

客观需求观照下的大学英语教学目标定位

龚晓斌

(江南大学外国语学院, 无锡, 江苏, 214122)

摘要: 大学英语教学目标的定位是整个大学英语系统工程的基础和根本。从历次《教学大纲》强调阅读的核心地位到《课程要求》倡导的听说领先的原则,基本上都是从社会对于大学英语教学的主观需求出发的,而对于大学英语教学的客观需求即实际需求重视不够,由此导致“费时低效”的现象。大学英语教学的对象和主体是学生,他们的专业(职业取向)和兴趣要求我们更多地重视大学英语教学目标定位中的“个性化”和“多元化”。归根到底,自下而上的学习机制要比自上而下更加有效。本文从需求分析出发尝试性地提出了“专业和/或兴趣主导”的教学目标定位,并对由此产生的大学英语课程设计和课程考核、教师队伍的分工合作、教材面临的挑战以及四、六级考试等问题做了初步分析,希望能对大学英语教学的进一步改革起到一定的积极作用。

关键词: 大学英语教学改革; 教学目标定位; 需求; 个性化

1、引言

从 2001 年开始的中国大学英语教学改革无论在深度还是力度方面都是前所未有的。在一定意义上,与其说它是改革,还不如说它是对过去数十年大学英语教学的革命。它废除了执行多年的全国统一的教学大纲,改变了传统的教学模式,但最为关键的是它对大学英语教学目标进行了颠覆性的定位。大学英语教学目标的定位是“整个大学英语系统工程的基础和根本”(蔡基刚, 2006: 133),在这个问题上作出的重大调整自然而然引起了多方面的关注和争议。

2、大学英语教学需求分析

制定任何外语政策,制订任何教学大纲,定位任何教学目标,都不应离开需求分析。需求分为社会的需求和个体的需求两个方面。

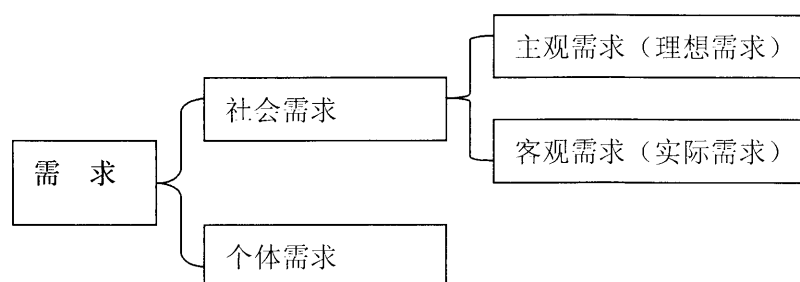
英语是全球通用语言,据 David Crystal (2001) 统计,全世界有 57 个国家以英语为第一语言,67 个国家以英语为第二语言,世界上超过 1/3 的人不同程度地掌握了英语。英语在政治、经济、文化、教育和信息交流中扮演着越来越重要的角色。进入 21 世纪,科学技术的发展日新月异,庞大的地球变成了村庄,作为一门国际语言,英语成了“地球村”居民的“身份证”。中国要掌握世界先进的科学技术,迎头赶上西方发达国家,真正融入全球化体系,

*本文为江南大学江苏省精品课程“大学英语”的研究成果之一。

就必须解决国民的英语语言能力问题。因此，英语教学“不仅仅是一个简单的教学问题，而且已直接影响到我国科技、经济的发展，影响到我国改革开放质量的提高”（岑建君，1998：12-13）。在这个层面上，对于英语学习的需求是社会性的。作为个体，也就是广义上的英语学生，对于社会的英语需求必然会做出“潜意识”积极的反应，学习英语的“潜意识”欲望也会增加，这就是个体的需求。

问题的关键在于，社会需求又可分为主观需求和客观需求两个方面（Brown, 1995）。“前者是社会用人单位对大学毕业生的英语能力的需要，后者是指大学生毕业后所要从事的工作对英语能力的需要，一个是宏观需求，一个是微观需求”（蔡基刚，2006：6）。用另外一种二分法，主观需求是理想需求，客观需求是实际需求。这里，我们不妨用一个简单的图表来表示英语学习的需求。

表 1：英语学习需求简表



3、主观需求观照下的大学英语教学目标定位

迄今为止，所有的大学英语教学目标的确立都是根据社会需求中的主观需求变化而变化的。

3.1 阅读为核心的教学目标

大学英语教学改革前的数十年，特别是二十世纪九十年代前，由于中国与国际社会的直接交流较少，听说的需求很少，因此大学英语教学的目标主要是培养非英语专业学生用于理解外文文献资料的阅读能力。

的确如此，注重阅读是大学英语教学改革之前历次教学大纲的主旋律。我国于 1962 年公布的第一份大学英语教学大纲提出的唯一教学目标就是“为学生今后阅读本专业英语书刊打下较扎实的语言基础”。1980 年教学大纲仍然强调了唯一的教学要求，即阅读：“基础英语教学阶段：为学生阅读英语科技书刊打下较扎实的语言基础；专业阅读教学阶段：使学生具备比较顺利地阅读有关专业的英语书刊的能力。”1985 年和 1986 年分别颁布了《大学英语教学大纲（理工科用）》和《大学英语教学大纲（文理科用）》，两份大纲都确立了阅读在听、

说、读、写、译五项技能中的核心地位,例如前者提出“大学英语教学的目的是培养学生具有较强的阅读能力,一定的听和译的能力,初步的写和说的能力,使学生能以英语为工具,获取专业所需要的信息,并为进一步提高英语水平打下较好的基础”,后者规定“大学英语的教学目的是使学生通过二年基础阶段的学习,从而具有较强的阅读能力、基本的听的能力、初步的写和说的能力。”1999 年修订的大纲延续了阅读领先的原则:“大学英语教学的目的是培养学生具有较强的阅读能力和一定的听、说、写、译能力,使他们能用英语交流信息。”尽管这个大纲增加了“用英语交流信息”这一条,但仍然把阅读能力放在首要位置上。

3.2 听说领先的教学目标

进入二十一世纪后,随着中国加入 WTO、申奥、申博成功等,国际交流日益频繁,对于英语听说能力的需求越来越多。具备英语听说能力的人才供不应求开始让社会关注大学英语教学中的“费时低效”现象。教育部高教司司长张尧学指出:“在我国大学生的阅读能力有所提高的同时,许多学生听力和口语能力提高不大,听不懂、说不出,即人们常说‘聋子英语’、‘哑巴英语’的现象随之产生”(2002: 4)。为此,教育部开始对原先的《教学大纲》进行改革,于 2004 年颁布了《大学英语课程教学要求(试行)》。经过三年的试行,教育部组织有关专家,根据大学英语教学改革目标要求,结合大学英语教学改革实践,对《大学英语课程教学要求(试行)》进行了修订和完善,于 2007 年 7 月正式颁发《大学英语课程教学要求》。尽管在细节表述方面与试行版有些变动,但是在大学英语教学目标的定位方面原则一致:“培养学生的英语综合应用能力,特别是听说能力,使他们在今后学习、工作和社会交往中能用英语有效地进行交际,同时增强其自主学习能力,提高综合文化素养,以适应我国社会发展和国际交流的需要。”这一原则确立了培养大学生英语综合应用能力,特别是听说能力的法律地位。

4、客观需求观照下大学英语教学目标的定位

历次《教学大纲》与《课程要求》的制订与修订,基本上都是以社会需求或国家需求中的主观需求(理想需求)为价值取向的,而对于与主观需求成二元对立的客观需求似乎总是关注不够。我们追求理想化的结果无可厚非,但是理想化如果走向片面,将成为空中楼阁,理想最终会变成空想,毕竟我们是在中国的大环境下谈论大学英语教学。

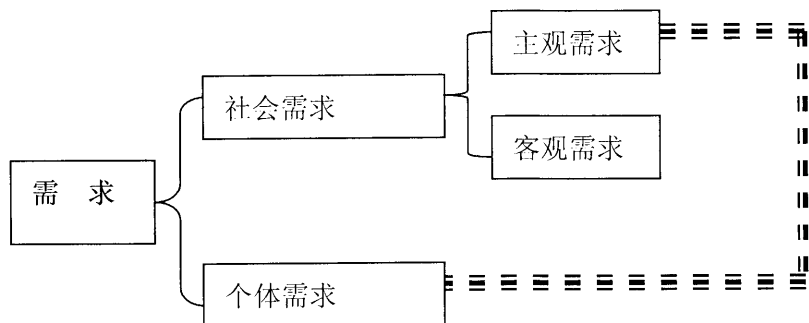
4.1 客观需求的不足

中国大学英语教学之所以出现“费时低效”的现象,原因是多方面的,但是最根本的原因是社会的实际需求不大。著名学者潘文国教授指出:“中国呢,半个世纪来已有 4 亿大学

过英语，而据专家估计，学了能多少派上用处的大约只占 5%”（2008：89）。蔡基刚的判断更加不容乐观：“中国社会对于英语的需求，除了学校里、课堂上，以及涉外单位，需求是很小的。也就是说，尽管中国有 2 亿左右的学生…但是在他们今后的工作和研究中，需要使用英语的即使是 200 万，也只有 1%”（2006：31-32）。中国对英语的社会实际需求比较小，颜治强（2002）认为主要有三个原因：一，中国国内市场巨大，生产原料和产品市场主要在国内。尽管对外贸易发展很快，但是直接从事贸易活动的毕竟只是少数人。二、中国领土纵深很大，人民没有经常跨国采购日常生活必需品的需要和可能性。三、中国人口太多，其它国家不愿对我们敞开劳动力和居住地，至于出国留学、定居和就业只是一小部分人的事。颜治强（2002）还认为即使是日本这样发达的国家对于英语的实际需求也是很小的。

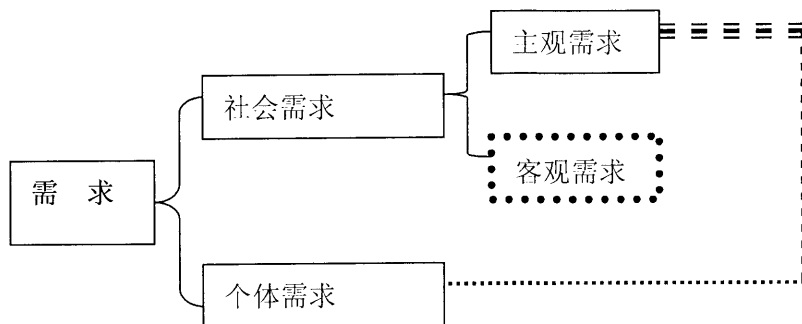
前面讲过，社会对于英语的需求，主要是主观需求，刺激和带动了大学生学习英语的个体需求。但这种需求仅仅是“潜意识”的（可以用下面图表中主观需求和个体需求之间的连接虚线来表示）。

表 2：英语学习的社会主观需求与个体需求之间的潜意识特征



当社会的实际需求很小时，学生学习英语的“潜意识”欲望就会降低，学习的动力和效率就会下降，甚至消失。

表 3：英语学习的社会客观需求对个体需求的影响



4.2 阅读 VS 听说：各取所需

针对客观需求严重不足的情况，不断有呼声要求制止“英语热”，“停止强制全民英语教

育对国民教育经费的巨大浪费,停止不重时效的英语教学对青年学子青春和财力的空耗”(潘文国, 2008: 89)。当然这个问题不是本文关注的重点。我们关注的是,在中国对于英语客观需求比较小的前提下,大学英语教学如何处理阅读领先和听说领先的原则,以避免更大程度的浪费。

上述颜治强(2002)关于中国对于英语需求很小的第二、第三个原因因为主要牵涉到个人,与国家层面对于英语的需求没有太大关系,可以暂搁一旁。而第一个原因值得我们深思。中国的现代化、国际化进程的确需要具有综合应用能力的英语人才。如果一个人的听、说、读、写、译综合能力全面发展,那是自然最完美的结果。但是再细分一下,到底是对阅读能力的人才需求多还是听说能力的人才需求多?恐怕这不能靠拍脑袋,凭感觉办事。“语言政策必须经过认真的调查才能颁布,不能由少数人主观地说了算”(赵世开, 2002: 14)。

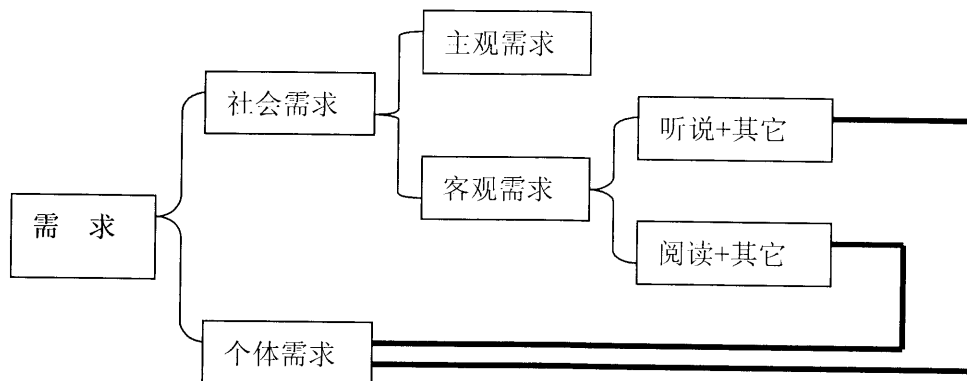
对于阅读和听说能力的人才需求关键取决于大学生的就业领域。根据颜治强(2002)的研究,如果员工在涉外企业工作,对于英语的需求是不同的:“车间依靠英语最少。它们有的不需要,有的只要求当班工程师能够看英文说明书。研究和计划部门需要一定数量的熟读英语资料的员工,但是对听和说的需求有限。只有公司机关和销售部需要一些英语四会的人。”涉外旅游、饭店、电信、银行等领域需要更多的听说人才,但也不能一概而论。如在五星级涉外饭店,前台接待、预订部、餐厅、酒吧等部门对于听说的要求比较多,而在工程部工作的员工则有更多的阅读需求。遗憾的是,我们无法对阅读能力要求和听说能力要求的比例做一清晰界定,因为需要进行的调查涉及的面太大太广,地区差异、行业差异又很大。但不管怎么说,阅读和听说有着各自存在的现实性和合理性。

4.3 客观需求观照下大学英语教学目标的定位

以前的《教学大纲》是大学英语教学的“宪法”,大学英语教学目标的定位以阅读为主。现颁布的《大学英语课程教学要求》要求“鉴于全国高等学校的教学资源、学生入学水平以及所面临的社会需求等不尽相同,各高等学校应参照《课程要求》,根据本校的实际情况,制订科学、系统、个性化的大学英语教学大纲,指导本校的大学英语教学”,似乎灵活了好多,但实际上仍然“大纲性”地指明了大学英语的教学目标“培养学生的英语综合应用能力,特别是听说能力”。这就给各地、各高校在具体实施《课程要求》时设了一个先决条件:必须以听说能力为主。这里的“个性化”是针对“各地区”、“各高校”个体情况而言的:办学定位、类型和人才培养目标,具体建议是大学阶段的英语教学要求可以分为三个层次,即一般要求、较高要求和更高要求。在三个层次的要求中,听说能力都是居主导地位的。下面

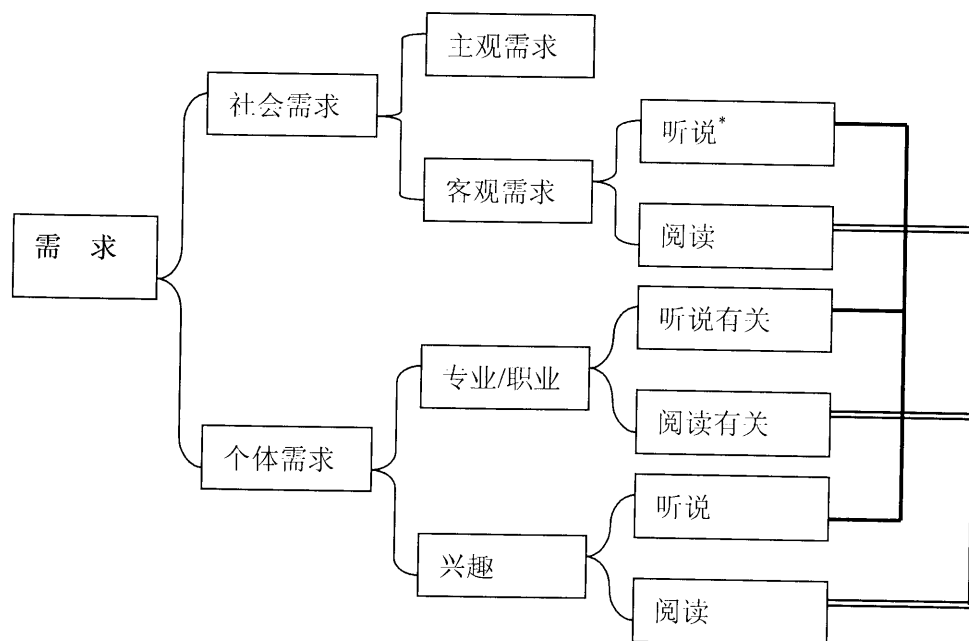
的图表表示了《教学大纲》和《课程要求》对于学生个体需求的强制性和排它性。

表 4:《教学大纲》和《课程要求》的强制性和排它性



不管是以培养阅读能力为核心的《教学大纲》还是注重听说能力的《课程要求》，都只关注到了社会的主观需求，而忽视了社会的实际需求，忽视了社会实际需求中的语言能力细分要求。不管教学目标的中心是什么，大学英语教学基本占据了本科生总学分的 10%，而且不论地区、高校、专业，大学英语课听、说、读、写、译全部要上。我们前面说过，大学生英语综合能力的提高是一个理想，但是正如张尧学所说：“英语的‘听、说、读、写、译’五种能力，如果全面铺开，要求在大学里全部都学得很精…除非他是天才、奇才，否则，是难以达到的”（2008:4）。此外，五种能力的全面提高，也需要充足的国家教育资源。而目前我国的教育资源非常有限，中国教育投入占 GDP 的比重一直在 3%左右，教育经费的缺口很大。因此，对有限的教育资源要尽可能避免损耗和浪费。既要对不同地区、不同高校的不同需要不同对待，更要考虑经济成本代价，考虑大学生学以致用用的经济原则。此外，社会对于英语五项技能的需要越来越呈专业化趋势，没有必要规定所有的学生必须以阅读或听说为主。如地质专业或农学专业的学生（如果所学专业就是今后职业的话）将来主要是阅读外文文献，因此阅读能力要强一些，而旅游、国贸专业的学生听说能力就要强一些。因此既不能对不同地区、不同高校进行“大纲性”的要求，也不能对同一地区、同一高校内的学生进行“一刀切”的要求。除了可以根据专业进行相对要求外，还要根据学生的学习兴趣加以区别。我们知道，“兴趣是学生学习最好的老师”（龚晓斌，2007：48）。学生要学，而不是要学生学。例如，有的学生就是不愿意开口讲英语，但他对阅读很感兴趣，那么为什么不可以让他多上点阅读课？也有些学生对口语情有独钟，那为什么不可以给他提供更多的口语练习的机会？充分考虑到专业和兴趣的结合，才是真正的因材施教，才是真正彻底的“人性化”教学。

表 5: 专业和/或兴趣主导的教学目标定位



注: 为了表述方便, 这里我们只以听说和阅读区分为例, 并不是排除写和译的参与。

5、客观需求观照下大学英语教学目标定位后的问题和对策

按照上面的“专业和/或兴趣”主导的大学英语教学目标定位(下面简称为“新定位”), 必然涉及到一系列问题。这些问题可以分为内部操作问题和外部体系问题。

5.1 内部操作问题

“新定位”后的大学英语教学模式要想得到实施并达到理想的效果, 必须在学校内部进行多方面的改革尝试, 需要得到教务部门、外国语学院/大外教学部及广大大学英语教师的支持和配合。

5.1.1 课程设置及课程考核

现有的课程设置要求学生必须同时参加听、说、读、写、译各门课程学习, 而“新定位”下的课程设置将分工具体化, 将听、说、读、写、译相对独立开来, 学生根据自己专业的需要和自己的兴趣, 或者缺什么补什么, 或者进行营养性学习, 也就是在某些英语技能上追求卓越。当然, 学生的专业和兴趣不总是一致, 这时我们在积极的引导之外, 要充分尊重学生的学习兴趣, 强拗的瓜不甜。学生学习的动机明确, 动力增强, 学习的效果自然而然会提高。学生该课程的学分与原来一样, 只不过将学分相对集中到某些技能课程上。只要达到规定的学分, 并通过所参加课程的考试, 就可视作完成大学英语的学习。

5.1.2 教师队伍的分工和整合

“新定位”下的大学英语教学组织将放弃原先的以年级为单位的系部或教研室编制，代之以听、说、读、写、译分开的“俱乐部制”教学单位。教师将根据自己的特长，寻找归位。如 A 教师特别擅长口语教学，那他可以加入口语教学“俱乐部”。如 B 教师既擅长写作又擅长翻译，那他也可以加入两个教学“俱乐部”。正如张尧学所说的那样，学生不可能英语五项技能全部学得很精通，“除非他是天才、奇才”（2008:4）。这同样适用于我们的大学英语教师。“新定位”下的大学英语教学可以充分发挥教师的长处，扬长避短，将自己最擅长的一面展示给学生。同时，教师可以避免战线过长，在听、说、读、写、译之间疲于奔命，而可以集中精力在某些模块教学上。这种安排还有一个好处，以教学促科研，教师在一、两个模块领域精雕细琢，必然会有深入的思考，而这正是科研的前提和基础。教学带动科研，科研反哺教学，是大学英语教师最为理想的职业规划路径。

5.2 外部体系问题

学校内部的问题相对比较简单，因为它只是学校内部的微观操作。但是大学英语教学是一个庞大的体系，在现有的机制下教学目标定位的改革必然涉及到某些利益和思维定势问题。

5.2.1 教材问题

目前的大学英语教材，不管是哪家出版社，一套至少有四到五本教材，如综合教程、听说、泛读、快速阅读，学生通通吃进。如果实行分技能模块教学的话，学生使用教材的数量必然会急剧下降，出版社的码洋会大幅缩水。实际上，在很多高校实行分级教学以及部分高校取消大学英语基础教学的环境下，大学英语教材的出版商已经感受到了前所未有的压力。那么，它们是否愿意经受来自大学英语教学目标“新定位”后带来的新一轮冲击呢？！

5.2.2 四、六级考试

这里我们不讨论大学英语四、六级考试的作用及负面影响，我们关注的是考试内容的改革和考试方法的改革。新的大学英语四、六级考试内容的改革方向是“以《要求》提出的‘听说为主、全面提高’”（张尧学，2008：5）。听力是“纲”，说、读、写、译是“目”。那么大学英语教学目标的“新定位”显然是与四、六级考试的内容不相吻合的。那么是考试优先还是教学目标优先？在没有计算机等技术手段支撑的前提下，这无疑是双方的决斗，是要考验大学英语教学行政主管部门的智慧的。但是，如果技术到位而且计算机机考可以普及，那么就会出现“山穷水尽疑无路，柳暗花明又一村”的局面。听为“纲”、纲举目张可以是一种形式，但不应是唯一的形式，我们应该还有说、读、写、译分别为“纲”的形式，毕竟机（网）考模仿托福考试，有大题库，分模块考试的技术问题已迎刃而解，唯一需要的就是大学英

语四、六级考试委员会及教育行政主管部门的“大破大立”的勇气和决断力。

6、结束语

大学英语教学改革不仅代表了国家的利益，代表了教师的利益，更是从根本上代表了广大学生的利益。正如张尧学指出的那样：“改革是一种责任！改革是对国家和民族的责任，对子孙后代的责任”（2008：7）。大学英语教学改革中有很多问题，也有很多难题，但是“我们的教务管理部门和主管公共外语教学的领导、教师”要“为了学生的利益，舍得眼前的蝇头小利，多思考，多协调，多想问题，寻找解决方法”（张尧学，2008：7），进一步推进大学英语教学改革。

参考文献：

- [1] Brown, J. D. *The Elements of Language Curriculum: A Systematic Approach to Program Development*[M]. Boston: Heinle&Heinle Publishers, 1995.
- [2] Crystal, D. *English as a Global Language*[M]. 北京：外语教学与研究出版社，2001.
- [3] 蔡基刚. 大学英语教学：回顾、反思和研究[M]. 上海：复旦大学出版社，2006.
- [4] 岑建君. 大学英语教学改革应着眼于未来[J]. 外语界，1998（4）：12-17.
- [5] 龚晓斌. 英语写作教学：优化的同伴反馈[J]. 国外外语教学，2007（3）：47-51.
- [6] 潘文国. 危机下的中文[M]. 沈阳：辽宁人民出版社，2008.
- [7] 颜治强. 中国英语教学成败的依据[A]. 研究规律改进教学[C]. 上海外语教育出版社，2002.
- [8] 张尧学. 加强实用性英语教学，提高大学生英语综合能力[J]. 中国高等教育，2002（8）：3-5.
- [9] 张尧学. 抓住机遇，再接再厉，全面提高大学英语教学水平[J]. 外语界，2008（4）：2-7.
- [10] 赵世开. 学习外语的漫长道路[J]. 外国语，2002（5）：10-15.

客观需求观照下的大学英语教学目标定位

龚晓斌

(江南大学外国语学院, 无锡, 江苏, 214122)

Objective-Need-Oriented Target of College English Teaching

Gong Xiaobin

(School of Foreign Studies, Jiangnan University, Wuxi, Jiangsu, 214122)

Abstract: Target orientation is the cornerstone of College English teaching. Be it *Syllabus* emphasizing reading or *Course Requirement* giving priority to listening and speaking, they both evolve from the subjective need of the society while paying little heed to its counterpart: the objective or real need, thus resulting in time-and-cost waste. Students are the subject and core of College English teaching, so their major(profession) and learning interest compel us to have an individualized and diversified target orientation. Anyway, the bottom-up learning mechanism is preferable to the top-down practice. Based on objective-need analysis, this paper tentatively proposes the target orientation of College English teaching which features major(profession) and/or learning interest and poses some possible problems related including course restructuring and appraisal, course distribution among teachers, challenges to textbooks and their publishers, and CET-4/6.

Key words: reform of College English teaching ; target orientation; need; individualized

作者信息:

龚晓斌(1968---)男,江南大学外国语学院副院长,大学英语教学研究所所长,副教授,硕士生导师。研究方向:语言学、英语教学、翻译理论与实践。曾在《外语学刊》、《国外外语教学》、《上海翻译》、《湖南师范大学社会科学学报》、《苏州大学学报》等刊物上发表论文 20 余篇。

单位:江南大学外国语学院

通讯地址:江苏省 无锡市 蠡湖大道 1800 号 江南大学 外国语学院

邮编: 214122

电话: 0510-85919927, 013815107703

电子邮箱: gong119603@yahoo.com.cn